

Внезапное прекращение переговоров



Для кого (для каких случаев): Нехорошо подводить партнёров.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: Более 10 миллионов рублей.

Схема ситуации: Завод обратился к Компании с предложением поучаствовать в конкурсе на право заключения государственного контракта для одной Атомной Электростанции (АЭС). На электронный адрес Компании Завод направил коммерческое предложение и свидетельство изготовителя, которым подтвердил, что в случае победы Компании в конкурсе готов отгрузить необходимое оборудование в ее адрес для дальнейшей поставки по государственному контракту.

Случилась переторжка, участникам закупки предложили снизить цены. Завод снизил цену и снова предоставил свидетельство изготовителя. Компания победила, направила подписанный со своей стороны договор Заводу, подписала государственный контракт с АЭС, предоставила банковскую гарантию.

Через некоторое время, не дождавшись от Завода подписанного договора, Компания по электронной почте направила письмо, которым попросила ускорить процесс подписания и сообщить о степени готовности оборудования. Сроки поставки по государственному контракту начинали поджимать Компанию. Завод ответил, что возникли некоторые проблемы с закупкой комплектующих изделий, что в данный момент он готовит исковое заявление в арбитражный суд и обращение в УФАС...

В свою очередь АЭС, не дождавшись от Компании поставки, расторгла контракт, получила выплату по банковской гарантии и взыскала неустойку с Компании.

Компания обратилась в суд за взысканием с Завода ущерба в размере 2 544 595 рублей 48 копеек. Ущерб сложился из платежа за предоставление гарантии, суммы банковской гарантии и уплаченной Заказчику неустойки. Компания также предъявила Заводу сумму упущенной выгоды в размере 7 900 000 рублей – именно столько Компания планировала «наварить» на поставке.

Оценив, засвидетельствованную нотариально, электронную переписку, суд пришел к выводу, что Заводом было допущено неоправданное и внезапное прекращение переговоров с Компанией о поставке оборудования согласно коммерческого предложения и свидетельства изготовителя.

Документооборот между спорщиками осуществлялся посредством электронной связи. Направление отсканированных копий писем, и договора по электронной почте, соответствует обычаям делового оборота и не противоречит гражданскому законодательству РФ.

Доводы Завода о направлении документов не на его официальный электронный адрес суд отклонил. Фактом устоявшегося документооборота по электронной почте выступает хронологическая последовательность получения писем и направления на них ответов. Указанным письмам Заводом присвоены номера исходящих документов, письма составлены на официальных бланках Завода, подписаны коммерческим либо генеральным директорами. Принадлежность адреса электронной почты иному лицу не исключает возможности его использования Заводом в своей деятельности.

Завод, направляя письма о готовности изготовить оборудование, зная, что Компания победитель конкурса, должен был принять меры к проверке возможностей для изготовления оборудования, и в случае невозможности согласовать иные условия для исполнения своих гарантийных обязательств. Доказательства отсутствия вины Завода не представлены. Размер реального ущерба доказан.

Во взыскании упущенной выгоды суд отказал. Во-первых, факт не заключения договора поставки не означает, что в случае его заключения, Компания получила бы прибыль в размере 7 900 000 руб. Коммерческое предложение – не договор, цены в нем ориентировочные. Ответственность стороны, недобросовестно ведущей переговоры о заключении договора относится к случаям ограниченной ответственности. Пострадавшая сторона вправе рассчитывать лишь на компенсацию расходов, понесенных в связи с ведением переговоров, а также в связи с утратой возможности заключить договор с третьим лицом. Возмещение упущенной выгоды в связи с отказом от заключения договора, в отношении которого велись переговоры, не предусмотрено, указанная позиция отражена в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 06.06.2019 N 307-ЭС18-8839.

Выводы и Возможные проблемы: Пороку, за слова, написанные в электронных письмах и не оформленные договором, все равно приходится отвечать. Внезапный выход из длительных и тщательно задокументированных переговоров может дорого обойтись. А тем, кто сильно зависит от поведения контрагентов, следует взять на вооружение способ фиксации переговорного процесса.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Внезапное прекращение переговоров».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 20.01.2020 N Ф09-8415/19 ПО ДЕЛУ N А47-88/2019](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или **подберите комплект** КонсультантПлюс самостоятельно